



РОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й. 12-го Сентября 1904 года. № 37.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2 сего сентября за № 8432 дано знать, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода отъ 7—21 іюня сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Березской церкви, Кобринскаго уѣзда, Александру *Кендысю* съ семействомъ именоваться впредь по фамиліи „Вѣнчаниновъ“.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 17 августа за № 3247, псаломщикъ Кобринской Петро-Павловской церкви Иванъ *Нагмыбида* освобожденъ отъ должности псаломщика за назначеніемъ его учителемъ церковно-приходской школы.

— Отъ 4 сентября за № 3489, діаконъ Дубичской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Александръ *Червяковскій* для пользы службы **перемѣщенъ** на псаломщицкое мѣсто къ Коптевской церкви, Гродненскаго у.

— Отъ 6 сентября за №№ 3514 и 3515, священникъ Половецкой церкви, Брестскаго у., Павелъ *Страшкевичъ* и священникъ Грикевичской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Михаилъ *Жуковскій*, согласно прошенію, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

— Отъ 7 сентября за № 3543, окончившему курсъ Литовской духовной семинаріи Павлу *Зьнковичу* **предоставлено** мѣсто псаломщика при Кобринской Петро-Павловской церкви.

Освященіе церквей. 22 августа Ивановскимъ благочиннымъ, въ сослуженіи трехъ священниковъ, вновь освящена послѣ ремонта Замошская церковь приписная къ Дружиловичской церкви, Кобринскаго у., и 29 августа Селецкимъ благочиннымъ освящена малымъ освященіемъ Малечская церковь, Пружанскаго уѣзда, послѣ капитальнаго ремонта.

28 августа скончался отъ катарра желудка заштатный священникъ Ивановской церкви, Кобринскаго уѣзда, Іуліанъ *Калшевичъ* на 58 году жизни, оставивъ послѣ себя жену и взрослыхъ дѣтей.

31 августа скончался отъ старческой немощи священникъ Верстокской церкви, Брестскаго уѣзда, Адамъ *Андрушкевичъ* на 84 году жизни, оставивъ послѣ себя непристроенную дочь.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Дѣтковичахъ, Кобринскаго у. (4), въ с. Ятвѣскѣ, Волковыскаго у. (2) и въ с. Верстокѣ, Брестскаго у. (1).

Псаломщиковъ: въ с. Волькообровскѣ, Слон. уѣзда (2), въ с. Байкахъ, Пружанскаго уѣзда (2), въ с. Мальчѣ того же уѣзда (1), въ с. Дубичахъ, Бѣльскаго уѣзда (1) и въ с. Накрышкахъ, Слонимскаго у. (1).

Отчетъ объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Гродненскому Епархіальному свѣчному заводу и складу за 1903 г.

(Продолженіе *).

б) *Обороты съ восковыми свѣчами.*

Приходъ свѣчъ.

Къ 1 января 1903 года оставалось свѣчъ по продажной цѣнѣ по 32 р. за пудъ:

а) въ епарх. свѣчномъ складѣ .

б) въ кладовой завода . . .

Въ теченіе отчетнаго года выработано на заводѣ 1461 п. 35 ф., считая соответственно оцѣнкѣ показанной въ расходѣ и остаткѣ 21 п. 25 ф. желт. воску по 31 р., остальные 1440 п. 10 ф. по 32 р.

Примѣчаніе. Изъ выработанныхъ въ 1903 г. 1461 п. 35 ф.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
а) въ епарх. свѣчномъ складѣ .	264	25 ^{1/8}	8468	10
б) въ кладовой завода . . .	—	27	21	60
Всего	1461	35	46753	37 ^{1/2}

*). См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 36.

передано въ складъ 1459 п. 35 фун., сверхъ того, передано въ складъ 27 ф., оставшіеся на заводъ отъ 1902 г., а всего передано въ складъ 1460 п. 22 ф. на сумму 46737 р. 60 коп., въ томъ числѣ: бѣлыхъ 1414 пуд. 7 ф. желтыхъ 46 п. 15 ф.

Итого въ приходѣ съ остаточными . . .

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Итого въ приходѣ съ остаточными . . .	1727	7 ¹ / ₈	55248	7 ¹ / ₂
Расходъ свѣчь.				
Въ теченіе отчетнаго года продано изъ епархіальнаго свѣчнаго склада по 32 р. пудъ свѣчь (по ден. кн. ст. 2, 4, 10, 18, 27, 30, 33, 37, 41, 47, 50, 53, 57) . . .	1285	11 ³ / ₄	41129	52
Передано въ заводъ для перетопки ломаныхъ свѣчей и налѣпковъ	113		42	40
Скинуто со счетовъ склада на перевѣсъ при продажѣ свѣчь въ розницу	—	37 ¹ / ₂	30	—
Итого . . .	1287	22 ¹ / ₄	41201	92
Въ томъ числѣ бѣлыхъ 1266 п. 32 ³ / ₈ ф. на 40537 руб. 92 к. и желтыхъ 20 п. 30 ф.—664 р.				
За симъ къ 1 января 1904 года въ остаткѣ въ епархіальномъ свѣчномъ складѣ:				
а) бѣлыхъ свѣчь по 32 р. пудъ.	253	28 ⁷ / ₈	8119	—

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
б) желтыхъ свѣчъ по 31 руб.	21	25	670	37 ¹ / ₂
в) въ кредитѣ бѣлыхъ свѣчъ за отдѣленіями склада и церквами къ 1 января 1904 года.	162	11	5192	80
и на заводѣ	2	—	64	—
Итого въ остаткѣ	439	24⁷/₈	14046	17¹/₂
в) Обороты съ роснымъ ладономъ.				
1) Къ 1 января 1903 года въ епархіальномъ свѣчномъ складѣ оставалось роснаго ладону	—	19 ¹ / ₂₄	28	54
2) Въ теченіе отчетнаго года продано	—	5 ¹ / ₄	7	88
3) Въ остаткѣ къ 1-му января 1904 года	—	13 ¹⁹ / ₂₄	20	66
г) Обороты съ простымъ ла- дономъ.				
1) Къ 1-му января 1903 года оставалось	2	14 ³ / ₄	42	64
2) Въ теченіе отчетнаго года поступило	7	26	137	70
3) Въ теченіе отчетнаго года продано	3	35 ³ / ₄	70	—
4) Въ остаткѣ къ 1-му января 1904 года	6	5	110	34
д) Обороты съ бѣлымъ воскомъ.				
Приходъ бѣлаго воска.				
Къ 1-му января 1903 года въ кладовой завода оставалось бѣлаго воска:				
а) чистаго бѣлаго Люнебургскаго по 28 р. 50 коп. пудъ	58	6	1657	28

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
б) Бабуринаго польскаго по 28 руб. пудъ	2	35	80	50
в) Бабуринаго огарочнаго по 25 р. пудъ	14	35	371	87
г) своего огарочнаго	5	19	118	10
Итого	81	15	2227	75
Въ теченіе 1903 года поступило:				
Отъ купца Дроникова (ст. ден. кн. 231, 271, 214, 265, 220, 266, 232, 272)	41	8	1196	49
Отъ Люнебургской воскобѣлиль- ни (ст. 74, 83, 23, 52, 75, 84) .	307	4	8766	87
Отъ купца Бабурина: „поль- скаго“ 365 п. 8 ф., „сибирскаго“ 46 п. 3½ ф., огарочнаго 604 п. 21 ф. (ст. 55, 56, 105, 127, 173, 174, 194, 203—стоим. воска; 1, 3, 28, 54, 99, 111, 129, 152, 196, 225, 261, 263, 304,—пере- возка по жел. дорогѣ; 2, 4, 29, 54, 100, 112, 130, 153, 197, 226, 264, 305—доставка съ вокзала въ складъ; 20, 38, 57, 106, 128, 175, 195, 203, 288—пересылка денегъ за воскъ)	1015	32½	26737	57
Отъ перетопки, очистки 144 п. 21½ ф. огарковъ за вычетомъ				

10 п. 27 ф., ушедшихъ на фюзь, свѣтильню, отстой и угарь, поступило бѣлаго воска огарочнаго .

ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
133	34 $\frac{1}{2}$	2824	25

Поступило изъ склада ломаныхъ свѣчъ и налѣнковъ для перетопки .

1	13	42	40
---	----	----	----

Итого . . .	1499	12	39567	58
-------------	------	----	-------	----

В с е г о . . .	1580	27	41795	33
-----------------	------	----	-------	----

Примѣчаніе. Въ общемъ бѣлый воскъ, поступившій въ кладовую завода въ 1903 г. обошелся около 26 руб. 38 коп. за пудъ.

Расходъ бѣлаго воска.

Въ теченіе отчетнаго года выдано въ мастерскую:

1) Чистаго бѣлаго Люнебургскаго (ст. 1, 5, 9, 11, 13—21) .

360	15	10285	38
-----	----	-------	----

2) Чистаго бѣлаго Дрониковскаго (ст. 19—21)

24	7 $\frac{1}{2}$	702	39
----	-----------------	-----	----

3) Бабуринаго „сибирскаго“ (ст. 14—19) 41 п. 5 $\frac{1}{2}$ ф. „польскаго“ (ст. 2, 6, 9, 11, 13—21)

220 п. 3 $\frac{1}{2}$, „огарочнаго“ (ст. 3, 7, 10, 12—21) 581 п. 6 $\frac{1}{2}$ ф. .

842	15 $\frac{1}{2}$	22156	82
-----	------------------	-------	----

4. Огарочнаго своего (ст. 4, 8, 10, 12—21)

119	13 $\frac{3}{4}$	2568	82
-----	------------------	------	----

Итого . . .	1346	11 $\frac{3}{4}$	35713	41
-------------	------	------------------	-------	----

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Засимъ къ 1-му января 1904 г. въ кладовой завода должно было остаться и дѣйствительно осталось:				
1) Чистаго бѣлаго Дрониковскаго воска	17	1/2	494	10
2) Чистаго бѣлаго Люнебургскаго	4	35	138	77
3) Бабуринаго „сибирскаго“ 4 п. 38 ф., „польскаго“ 147 п. 39 1/2 ф., „огарочнаго“ 38 п. 9 1/2 фунт.—всего	191	7	5033	12
4) Своего огарочнаго	19	39 3/4	373	53
5) Сверхъ того, какъ невыведенные въ расходѣ, остаются 1 п. 13 ф. ломаныхъ свѣчъ и налѣпокъ	1	13	42	40
Итого	234	15 1/4	6081	92
е) <i>Обороты съ желтымъ воскомъ.</i>				
Приходъ желтаго воска.				
Къ 1 января 1903 года оставалось	8	38 1/2	215	10
Въ теченіе отчетнаго года поступило (ст. 12—17, 20, 21, 23, 25, 27, 30, 33, 35, 37, 40, 41, 43, 46)	152	17 3/4	3915	21
Итого	161	16 1/4	4130	31
<i>Примѣчаніе.</i> Въ общемъ желтый воскъ, купленный въ отчетномъ году, обошелся заводу приблизительно 25 руб. 67 коп. пудъ.				

Расходъ желтаго воска.

Въ теченіе отчетнаго года выдано въ мастерскую (ст. 4, 10, 11, 14, 16, 17, 18, 23, 28, 31, 35)

88 20³/₄ 2257 31

Засимъ къ 1 января 1904 г. въ кладовой осталось желтаго воска

72 35¹/₂ 1873 —

ж) Обороты съ огарками.

Приходъ огарковъ.

Отъ 1902 г. къ 1-му января 1903 года въ кладовой завода оставалось огарковъ (ст. 2)

2 11 41 50

Въ теченіе 1903 г. поступило отъ разныхъ церквей епархіи (ст. ден. кн. 18, 48, 73, 96, 125, 146, 171, 193, 215, 253, 283, 322)

142 10¹/₂ 2782 75Итого 144 21¹/₂ 2824 25

Расходъ огарковъ.

Въ теченіе 1903 года выдано въ мастерскую завода огарковъ для перетопки (ст. 5, 6, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 34)

144 21¹/₂ 2824 25

Къ 1 января 1904 г. въ кладовой завода огарковъ не осталось.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
з) Обороты съ фитильной пряжей.				
Къ 1 января 1903 г. въ кладовой завода оставалось пряжи	5	12	86	11
Въ теченіе 1903 года отъ Московскаго купца Соскина пряжи выписано (ст. ден. кн. 31, 34, 101, 109, 307; 16, 25, 81, 156, 255; 17, 26, 82, 157, 256; 32, 36, 102, 170, 308)	23	4	412	96
Итого	28	16	499	7
Израсходовано въ 1903 г.	25	2 ³ / ₄	438	93
Къ 1 января 1904 г. осталось въ кладовой	3	13 ¹ / ₄	60	14
и) Обороты съ сусальнымъ золотомъ.				
1) Къ 1 января 1903 года сусального золота осталось 3 книжки по 70 коп. и 28 кн. по 60 коп., всего 31 книжка	—	—	18	90
2) Въ теченіе 1903 г. поступило сусального золота 290 книжекъ (ст. ден. кн. 33, 35, 113, 150, 237)	—	—	190	75
3) Въ теченіе 1903 г. выдано сусальн. зол. 213 книжекъ	—	—	137	70
4) Къ 1 января 1904 г. остается сусальн. золота 108 кн.	—	—	71	95

и) *Обороты съ обверточной бумагой.*

1) Къ 1 января 1903 г. обверточной бумаги въ кладовой оставалось

— 36 234

2) Въ теченіе 1903 г. поступило (ст. ден. кн. 24, 79, 107, 144, 178, 202, 248, 289)

27 — 7020

3) Въ теченіе 1903 г. выдано въ мастерскую

2639 7013

4) Къ 1 января 1904 г. остается

— 37 241

Примѣчаніе. На одинъ пудъ свѣчь обв. бум. среднимъ числомъ выходило 23 лота.

к) *Обороты съ шпагатомъ.*

1) Къ 1 января 1903 г. шпагату оставалось въ кладовой

— 3 — 69

2) Въ теченіе 1903 г. поступило (ст. 24, 79, 107, 144, 180, 248, 289 ден. кн.)

3 — 2650

3) Въ теченіе 1903 г. выдано въ мастерскую

227½ 2365

4) Къ 1-му января 1904 года остается

— 15½ 354

л) *Обороты съ подсолнечнымъ масломъ.*

1) Къ 1 января 1903 г. подсолнечнаго масла оставалось въ кладовой

— — — —

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
2) Въ теченіе 1903 г. поступи- ло (ст. ден. кн. 85, 110, 315).	1	32	10	64
3) Въ теченіе 1903 г. выдано въ мастерскую	1	32	10	64
4) Къ 1-му января 1904 года остается	—	—	—	—
м) Приходъ и расходъ керосина.				
1) Къ 1 января 1903 г. оста- валось	—	—	—	—
2) Въ теченіе 1903 года по- ступило	6	—	9	35
3) Въ теченіе 1903 года отпу- щено на заводъ	6	—	9	35
4) Къ 1 января 1904 г. оста- валось	—	—	—	—
н) Приходъ и расходъ красокъ.				
1) Въ 1903 году поступило:				
красной краски	—	1½	9	—
зеленой "	—	2	10	—
2) Въ 1903 г. израсходовано:				
красной краски	—	½	3	—
зеленой "	—	½	2	50
3) Къ 1 января 1904 г. остается:				
красной краски	—	1	6	—
зеленой "	—	1½	7	50
о) Приходъ и расходъ дровъ.				
1) Къ 1 января 1903 г. оста- валось 11 сажней дровъ	—	—	196	—

2) Въ теченіе 1903 года поступило 16 саженой дровъ (ст. ден. кн. 5. 78, 104, 177, 260) .

3) Въ теченіе 1903 года отпущено 15 саж. дровъ

4) Къ 1 января 1904 года на заводѣ осталось 15 саж. дровъ .

В ы в о д ы.

1. Общій остатокъ имущества, денегъ и матеріаловъ къ 1 января 1904 года.

а) Недвижимаго имущества и инвентарнаго на заводѣ и складѣ осталось на сумму

б) Денегъ: наличными
билетами

в) Готовыхъ свѣчъ

г) Долговъ за церквами за восковые свѣчи

д) Бѣлаго воску

е) Желтаго воску

ж) Фитильной пряжи

з) Обверточной бумаги

и) Сусальнаго золота 108 кн.

і) Шпагату

к) Красной краски

л) Зеленой „

м) Ладону роснаго

н) Ладону простого

о) Дровъ на заводѣ 12 саж.

Итого

п.д.	ф.н.	руб.	коп.
—	—	326	60
—	—	306	12
—	—	215	48
—	—	5272	15
—	—	676	54
—	—	7600	—
277	13 ^{7/8}	8853	37 ^{1/2}
162	11	5192	80
234	15 ^{1/4}	6081	92
72	35 ^{1/2}	1873	—
3	13 ^{1/4}	60	14
—	37	241	—
—	—	71	95
—	15 ^{1/2}	3	54
—	1	6	—
—	1 ^{1/2}	7	50
—	13 ^{19/24}	20	66
6	5	110	25
—	—	215	48
—	—	30775	56 ^{1/2}

Примѣчаніе. Кроме того, числятся за Гродненскою братскою лавкою долгъ въ 51 р. 15 коп. за переданное въ лавку лампадное масло, въ количествѣ 4 пуд. 13 ф. 12 лот.

Къ 1 января 1904 г. заводъ остался долженъ за полученный въ 1903 году воскъ:

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
1) Московскому купцу Бабу- рину по счету отъ 7 октября 1903 года	—	—	2532	52
2) Ему же по счету отъ 7 но- ября 1903 года	—	—	3041	—
3) Ему же по счету отъ 12 де- кабря 1903 года	—	—	3399	43
Итого	—	—	8972	95

За исключеніемъ послѣдняго итога изъ предыдущаго, т. е. 8972 руб. 95 к. изъ 30775 руб. 56¹/₂ к., получится сумма 21802 руб. 61¹/₂ коп., выражающая собственное капитальное имущество завода, остающееся къ 1 января 1904 года, не считая въ этой суммѣ зданій и инвентаря завода, стоящаго 5272 р. 15 коп.

По сравненіи съ 1902 годомъ въ отчетномъ 1903 году инвентарь завода увеличился на 154 р. 41 коп., а имущество завода въ деньгахъ и матеріалахъ увеличилось на 8214 р. 54¹/₂ коп.

Въ этой суммѣ значатся слѣдующія поступления:

1) Отъ Гродненской Духовной Консисторіи и отъ нѣкоторыхъ соборовъ и церквей

2) 0/0 0/0 отъ капиталовъ

3) За проданные мѣшки и плахты

4) Поступившіе отъ Смирнова авансомъ за просимые къ продажѣ выжимки грязнаго фитиля

Значить, остальные деньги 5191 руб. 41¹/₂ к. составляютъ чистую прибыль, полученную въ отчетномъ году отъ продажи свѣчь и роснаго и простого ла-
дону

2. Приблизительная стоимость одного пуда свѣчь, выдѣланныхъ на заводѣ въ 1903 году.

На выдѣлку свѣчь въ 1903 г. пошло матеріаловъ:

а) воска:

1) Бѣлаго Люнебургскаго

2) Бабуринаго „сибирскаго“, „польскаго“ и „огарочнаго“

3) Дрониовскаго

4) Своего огарочнаго

5) Желтаго воску

Итого

б) фитильной пряжи

в) обверточной бумаги

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
1) Отъ Гродненской Духовной Консисторіи и отъ нѣкоторыхъ соборовъ и церквей	—	—	2562	23
2) 0/0 0/0 отъ капиталовъ	—	—	429	46
3) За проданные мѣшки и плахты	—	—	26	44
4) Поступившіе отъ Смирнова авансомъ за просимые къ продажѣ выжимки грязнаго фитиля	—	—	5	—
Итого	1434	32 ¹ / ₂	37970	72
б) фитильной пряжи	25	2 ³ / ₄	438	93
в) обверточной бумаги	26	39	70	13

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
г) сусального золота 213 книжек	—	—	137	70
д) шпагата	2	27 $\frac{1}{2}$	23	65
е) красокъ	—	1	5	50
ж) подсолнечнаго масла	1	32	10	64
Итого	56	21 $\frac{1}{4}$	686	55
А всего	1491	19 $\frac{3}{4}$	38657	27
Выдѣлано на заводѣ въ 1903 г. свѣчь:				
бѣлыхъ	1414	7	—	—
желтыхъ	46	15	—	—
Итого	1460	22	46737	62
<p>Для выдѣлки 1460 пуд. 22 ф. свѣчь употреблено воска и другихъ матеріаловъ на сумму 38657 руб. 27 коп. Матеріаловъ для выдѣлки одного пуда свѣчь употреблялось на сумму 26 р. 46 к. и при продажѣ свѣчь по 32 р. пудъ на каждомъ пудѣ получалось прибыли 5 р. 54 коп., если не считать расходовъ на вознагражденіе служащихъ и рабочихъ на заводѣ, на отопленіе, освѣщеніе, укупорку свѣчь и т. п.</p> <p>Эти послѣдніе расходы въ отчетномъ 1903 г. были слѣдующіе:</p>				
1) На вознагражденія завѣдующихъ заводомъ и складомъ и казначея правленія	—	—	780	—
2) На вознагражденіе мастеровъ на заводѣ и сторожа	—	—	1149	30

	пуд.	фун.	руб.	коп.
3) На покупку дровъ съ рас- пиловкою	—	—	306	12
4) На покупку керосина 6 п.	—	—	9	35
5) На укупорку и разсылку свѣчь	—	—	240	—
6) На страховку свѣчного склада	—	—	42	88
7) На полуду котловъ на за- водѣ	—	—	9	—
8) За прокатъ мебели во время сѣзда духовенства	—	—	7	37
9) На заготовленіе бланокъ, до- кумент. книгъ и переписку отчета.	—	—	14	50
10) На канцелярскія принад- лежности	—	—	14	17
11) На почтовые расходы и гербовыя марки	—	—	13	74
Итого	—	—	2581	43

Среднимъ числомъ на каждомъ выдѣланномъ въ 1903 году пудѣ свѣчь этихъ послѣднихъ расходовъ было 1 р. 76 к. (2581 р. 43 к.: 1460 п. 22 ф.), стало быть на каждомъ выдѣланномъ въ 1903 г. пудѣ свѣчь получалось чистой прибыли, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, по 3 р. 78 к.

Общія свѣдѣнія объ управленіи въ 1903 году свѣчнымъ заводомъ и складомъ.

1. Въ отчетномъ году составъ Правленія былъ слѣдующій: въ началѣ отчетнаго года (первые два мѣсяца) завѣдующимъ свѣчнымъ заводомъ состоялъ протоіерей Г. Кудрицкій; съ марта мѣсяца, за болѣзнью протоіерея Кудрицкаго, временно исправлялъ обязанность завѣдующаго заводомъ священникъ Олегъ Адамовичъ; съ 1-го августа отчетнаго года завѣдующимъ свѣчнымъ заводомъ назначенъ священникъ В. Левицкій съ вознагражденіемъ, какое получалъ его предшественникъ прот. Г. Кудрицкій, т. е. по 30 руб. въ мѣсяць, включая сюда и 5 руб. въ возмѣщеніе его расходовъ по поѣздкамъ на заводъ. Завѣдующимъ свѣчнымъ складомъ состоялъ священникъ І. Будиловичъ, съ вознагражденіемъ по 25 р. въ мѣсяць; казначеемъ Правленія—священникъ О. Адамовичъ, съ вознагражденіемъ по 10 р. въ мѣсяць.

Всѣхъ засѣданій Правленія по свѣчной операціи въ отчетномъ году было 15; на этихъ засѣданіяхъ сдѣлано 92 постановленія.

2. На заводѣ въ 1903 г. въ первые четыре мѣсяца работали 4 человекъ, въ слѣдующіе 6 мѣсяцевъ—4 человекъ и одинъ мальчикъ золотильщикъ и въ остальные два мѣсяца—5 человекъ. Мастера получали жалованье 25, 25 и 18 р. въ мѣсяць, сторожъ—12 р. и мальчикъ 4 р. въ мѣсяць. Всѣхъ рабочихъ дней въ 1903 г. было 272; ежедневно среднимъ числомъ выдѣлывалось 5 пуд. $14^{10/13}$ фунтовъ.

3. Свѣчной складъ помѣщался въ зданіи б. женскаго Рождество-Богородичнаго монастыря. О. завѣдующему складомъ въ помощь при укупоркѣ и разсылкѣ свѣчь съ 6-го октября 1902 года нанимается сторожъ, съ жалованьемъ по 10 р. въ мѣсяць.

Примѣчаніе. Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, составляющихъ Правленіе по свѣчной операціи, членами означеннаго Правленія состоятъ: статскій со-

вѣтникъ Архиповъ и инженеръ-технологъ П. Е. Добычинъ, любезно предлагающій свой безмездный трудъ по производству химическихъ анализовъ надъ употребляемыми на заводѣ при выдѣлкѣ свѣчь сортами воска.

Предсѣдатель Правленія, *Свящ. Владимиръ Левицкій.*

Члены Правленія: { *Священникъ Адамовичъ.*
Инженеръ-технологъ Добычинъ.
Священникъ І. Будиловичъ.
Статскій совѣтникъ Н. Архиповъ.

Отчетъ сей, провѣренный по книгамъ и документамъ, оказался во всемъ вѣренъ.

Члены Ревизионной Комиссіи: { *Свящ. Александръ Лечицкій.*
Свящ. Афанасій Тиминскій.
Протодіаконъ А. Кизелевичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

— 5 сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. І. Корчинскаго и священниковъ— о. М. Бѣлина и о. О. Адамовича.

— 7 сентября утромъ Его Преосвященство отбылъ изъ г. Гродны въ Красностокскій женскій монастырь для совершенія здѣсь торжественныхъ богослуженій, по случаю престольнаго праздника главнаго монастырскаго храма. Владыка благополучно прибылъ въ Гродну вечеромъ 8-го сентября.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКВЕЙ

Преосвященнымъ Никаноромъ въ августъ 1904 г.

Въ концѣ августа Владыка обозрѣлъ нѣсколько церквей Гродненскаго уѣзда.

Выѣхавши 25 утромъ на пароходѣ, Преосвященный вскорѣ прибылъ въ Комотово, гдѣ на берегу рѣки встрѣченъ былъ многочисленнымъ народомъ, во главѣ съ о.о. благочинными и нѣкоторыми окрестными священниками.

Путь къ церкви шель по дорожкѣ священнической усадьбы, который дѣти обильно усыпали цвѣтами.

Около храма встрѣтилъ Владыку съ хлѣбомъ-солью старшина, привѣтствовавшій Преосвященнаго краткою рѣчью, на которую Владыка отвѣтилъ пожеланіемъ краю хлѣба и всякихъ благъ отъ Бога.

По обычаю Владыку сопровождали мѣстные ревнители благочестія со свѣчами.

Послѣ обычной литіи Владыка сказалъ поученіе, въ которомъ говорилъ о плодородіи и другихъ благахъ, которыми даритъ эта мѣстность, богатая водами Нѣмана и всякими злаками. Въ заключеніе Владыка внушалъ дѣлиться всякими благами, во имя Подающаго ихъ, съ нуждающимися. Въ особенности же совѣтовалъ Онъ дѣлиться духовными благами, ибо не о единомъ хлѣбѣ живъ будетъ человѣкъ, но и о глаголахъ божественной жизни, ведущихъ къ наслѣдію царства небеснаго въ будущей вѣчной жизни.

Пѣвчіе, преимущественно женскаго пола, одѣтые въ необычайныхъ кафтанахъ и кокошникахъ, сопровождали Владыку въ школу и къ дому священника, гдѣ Онъ благодарилъ ихъ за прекрасное пѣніе, а о настоятеля за стараніе о благоукрашеніи храма и образцовое хозяйство для многихъ поучительное, особенно въ пчеловодствѣ. Отъ пчель сотъ предложено было угощеніе Владыкѣ и спутникамъ его.

Потомъ Владыка заѣзжалъ къ мѣстному г. предводителю дворянства А. А. Ознобишину и обильно воспользовался его радушнымъ гостепріимствомъ, при чемъ была довольно оживленная бесѣда по насущному вопросу — о разведеніи рыбы, которую мѣстные жители истребляютъ въ великомъ множествѣ въ зародышахъ, излавливая ихъ раннею весною, во время метанія рыбою икры.

Особенно надежды возлагались здѣсь на извѣстныя попеченія о рыболовствѣ Г. Генералъ-Губернатора князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго.

Въ Деречинкѣ была обычная встрѣча съ хоругвями, свѣчами и цвѣтами. Здѣсь Владыка говорилъ о твердости стоянія церкви православной, показывая ея историческое бытіе исконное, въ отличіе отъ скоропрошедшаго вліянія на вѣру края французовъ, бывшихъ здѣсь въ 1812 году и другихъ подчинявшихъ край на болѣе долгое время и теперь подчиненныхъ Россіи, такъ что святорусская древняя вѣра по всему здѣсь должна быть господственною, а все прошлое — отходящимъ въ свои мѣста и границы, которыхъ не

знала древняя Русь. Въ заключеніе Владыка внушалъ: стойте, держите преданія, имъ же научитесь словами или писаніями св. апостоловъ и ихъ древнѣйшихъ преемниковъ отъ дней св. Равноапостольнаго князя Владимира и прочихъ святыхъ русской земли.

Въ домѣ священника, по обычаю, происходило освидѣтельство документовъ какъ мѣстной церкви, такъ и сосѣднихъ съ достодолжнымъ выясненіемъ значенія таковыхъ документовъ, какъ вѣнчиковая книга, повѣряющая 3 часть метрической книги.

Министерской двухклассной школой Владыка былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солью, при чемъ подносившій ее ученикъ сказалъ краткую рѣчь. Послѣ испытанія учениковъ, Преосвященный убѣждалъ учениковъ учиться больше, чтобы ихъ ученіе соотвѣтствовало величію школы, которая такъ широко обставлена.

Въ Лунну Владыка пріѣхалъ, когда становилось темно, но свѣтъ храма разгонялъ эту тьму, а гулъ колоколовъ еще вдалекѣ разгонялъ необычайную тишину этой мѣстности. Кажется, этотъ контрастъ свѣта церковнаго и окружной тьмы далъ поводъ Владыкѣ сказать поученіе на текстъ: свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма его не объятъ. Указывая на то, какъ никакая тьма не въ состояніи преградить блескъ свѣта, Онъ говорилъ, что такъ же не можетъ никакая духовная темнота заслонить сіянія присносушнаго свѣта Солнца Правды—Христа Бога нашего. Посему да не смущаются сердца ваши никакими слухами и возстаніями, направленными противъ истинной православной вѣры во Христа. Христось Спаситель нашъ сказалъ: созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ее. И мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что это обѣтованіе Божіе исполнится на церкви нашей православной, которая живетъ уже второе тысячелѣтіе и будетъ существовать до скончанія вѣка земли сей!

Путь въ этотъ день былъ совершенъ не малый (25). Прошло 12 часовъ въ пути. И однако, пришлось ѣхать еще, такъ какъ священникъ живетъ не около церкви, но версты за двѣ. Между тѣмъ, это великое неудоб-

ство испытываютъ почти всѣ прихожане, которымъ приходится обращаться къ священнику съ требамн. Затрудняется, конечно, и онъ самъ, но приходится мириться съ наличиємъ церковнаго дома для священника, выстроеннаго вдали отъ новаго храма и вблизи стараго, въ которомъ тоже совершается служба по близости ея къ священнику.

Мѣстечко Лунна очень оживленное. И потому можно надѣяться, что когда-нибудь вопросъ о квартирѣ священнику и получить свое надлежащее разрѣшеніе.

Утромъ 26 числа Владыка, по обычаю разсматривалъ церковные документы, а потомъ посѣтилъ имѣніе г. Кавелина, прозываемое Монастыремъ, гдѣ епархіальный училищный совѣтъ приобрѣлъ зданіе для школы и храма, требующій основательной внѣшней поправки и притомъ самой неотложной. Много было восторговъ отъ храма и не меньше отъ парка и дома, который тоже уступался подъ второклассную школу, которую, однако, почему-то не нашли возможнымъ сдѣлать въ несчастномъ Гродненскомъ уѣздѣ, одномъ лишенномъ ея.

Въ Черленской церкви пріемъ Владыки былъ очень одушевленный. Народу было много и пѣвчіе пѣли очень хорошо.

Здѣсь недалеко отъ храма живетъ старый князь Друцкій-Любецкій, богатый многими имѣніями, доставшимися въ польское время одному изъ его предковъ, бывшему распорядителю суммъ Рѣчи Посполитой. Говорятъ, что въ день пріѣзда Владыки, князь напутствовалъ въ загробную жизнь ксендзъ. Однако, князь прислалъ Владыкѣ фруктовъ, которыми Онъ и воспользовался.

Кажется, взирая на обширныя хозяйственныя постройки князя, Владыка говорилъ о томъ, что Богъ богатитъ и убожитъ, смираетъ и выситъ, каждому даетъ по силѣ талантовъ его, чтобы всѣ работали разумно во славу Божию и на пользу ближнихъ, ибо только родъ сихъ благословится и богатство пребу-

детъ здѣсь изъ рода въ родъ. А тамъ, гдѣ будетъ забвеніе Бога и милосердія къ ближнимъ, тамъ дома запусъютъ и палаты будутъ овощными хранилищами для труженниковъ.

Въ Мильковщинѣ пришлось Владыкѣ видѣть именно такое запусълое владѣніе, которымъ теперь пользуется крестьянинъ, ссыпающій сѣмена въ бывшія хоромы. Тамъ въ саду имѣется небольшая церковь, по поводу которой Владыка немало говорилъ съ владѣльцемъ мѣстности. Имѣя въ виду юридическую постановку этого храма, Онъ совѣтовалъ обратиться его въ церковь-школу, въ которую сейчасъ же и набралъ учащихся, раздавая имъ фрукты, привезенные отъ князя.

Повидимому, полнотою жизни процвѣтаетъ имѣніе генерала К. В. Ширмы. Тамъ привитаетъ множество всякихъ рѣдкихъ птицъ, тамъ изящество цвѣтовъ, тамъ радушіе, тамъ полное благоволеніе къ судьбамъ края, выражающееся полною готовностію предоставить любое мѣсто для приходскаго храма; тамъ полная забота о школьномъ просвѣщеніи. Кажется, все это и привлекло сюда Владыку, который въ 2 часа дня служилъ молебень на мѣстѣ одобренномъ для храма и архитекторомъ Плотниковымъ. Владыкѣ сослужили наблюдатели школъ — епархіальный и уѣздный, а также о. благочинный съ его прекрасными Скидельскими пѣвчими и діакономъ А. Шеметилло. По окончаніи молебствія Владыка сказалъ вдохновенное слово, называя освящаемое мѣсто домомъ Божиимъ, вратами небесными, которыми Онъ вседушевно желалъ войти къ Богу Отцу всѣмъ любящимъ Его, здѣ и окрестнымъ, имѣющимъ молиться здѣсь. Воспользовавшись полнотою гостепріимства, Владыка рано утромъ отбылъ въ Гродну.

По пути Онъ заѣзжалъ къ о. благочинному, но обзорѣніе церквей Скидельской, Котранской и Жидомлянской было только мимолетное, ибо онѣ были обзорѣны очень недавно. Видимо, очень порадовало Владыку благостояніе при своемъ храмѣ Жидом-

лянскаго священника, который недавно подвергся ушибу при своих хозяйственных работахъ.

Въ Гродну Владыка пріѣхалъ за $\frac{1}{4}$ часа до опредѣленнаго срока, прямо въ Каѳедральный соборъ для молебна отъѣзжающимъ въ Манчжурію.

◆◆◆◆◆

ДУХЪ СВЯТЫЙ.

(ИСТОРИКО-ДОГМАТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

(Окончаніе *).

е) Вопросъ о Св. Духѣ во второй половинѣ XIX столѣтія.

Послѣ Флорентинскаго собора вопросъ о Св. Духѣ, въ виду отсутствія сношеній съ западною церковію, обсуждался и разъяснялся на востокѣ книжнымъ путемъ въ появлявшихся время отъ времени богословскихъ трактатахъ. Во второй же половинѣ XIX вѣка возобновились личныя сношенія между восточными и западными богословами, вслѣдствіе чего и вопросъ о Св. Духѣ разъяснялся въ это время не только въ печатныхъ произведеніяхъ, но и въ личныхъ взаимныхъ собесѣдованіяхъ и рѣчахъ, означенныхъ богослововъ. Состоявшійся въ Римѣ соборъ 1870 года, какъ извѣстно, провозгласилъ неслышанное до того времени въ христіанскомъ мірѣ ученіе, что, будто бы, римскій первосвященникъ есть уста церкви (os ecclesiae), и что онъ, поэтому, непогрѣшимъ, когда формулируетъ и возвѣщаетъ съ церковной каѳедры истины вѣроученія и нравоученія (loquitur ex cathedra). Новый догматъ вызвалъ оппозицію со стороны представителей западно-европейской богословской науки, профессоровъ нѣсколькихъ нѣмецкихъ университетовъ, и они заявили, что не признаютъ новаго ученія. Такимъ образомъ, они отдѣлились отъ римской церкви и стали называть себя старокатоликами, то есть людьми, которые признаютъ и сохраняютъ старую католическую вѣру, бывшую до Ва-

*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 36.

тиканскаго собора 1870 г. Но между старокатоликами въ первое время не было ни одного лица, которое носило бы санъ епископа. Вслѣдствіе этого они очутились въ положеніи секты, не имѣющей законной іерархіи и обреченной поэтому на постепенное вымираніе. При такихъ обстоятельствахъ у старокаголиковъ возникла мысль о соединеніи ихъ общинъ съ православною церковію. Такимъ соединеніемъ значеніе старокатоличества несомнѣнно поднималось бы на значительную высоту въ глазахъ всѣхъ западныхъ христіанъ. Въ видахъ подготовленія такого соединенія и выясненія условій, на которыхъ могло бы состояться такое соединеніе, состоялись въ Боннѣ въ 1874 году ($\frac{2}{14}$, $\frac{3}{15}$ и $\frac{4}{16}$ сентября) и въ 1875 г. (29 іюля—4 августа, а по нов. стилю 10—16 августа) международныя конференціи друзей церковнаго единенія. Предсѣдателемъ былъ избранъ одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей старокатолическаго движенія докторъ Дѣллингеръ, государственный совѣтникъ, протоіерей и профессоръ богословія въ Мюнхенѣ. Изъ Россіи здѣсь присутствовали и принимали дѣятельное участіе: ректоръ Петербургской духовной академіи І. Л. Янышевъ, полковникъ (нынѣ генераль) Александръ Алексѣевичъ Кирѣевъ, а на второй конференціи кромѣ того: Иванъ Терентьевичъ Осининъ проф. Петербургской дух. академіи и нѣкоторые друг. На обѣихъ конференціяхъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа разсматривался и обсуждался съ довольно большою обстоятельностью. Въ первой конференціи 15 сентября по этому вопросу была принята слѣдующая резолюція: „Мы согласны въ томъ, что способъ, коимъ Filioque было вставлено въ Никейскій символъ вѣры, былъ незаконенъ, и что въ интересѣ будущаго мира и единства весьма желательно, чтобы вся церковь серьезно обсудила, нельзя ли возстановить символъ вѣры въ его первоначальной формѣ безъ пожертвованія какимъ-либо истиннымъ ученіемъ, выраженнымъ въ настоящей западной формѣ“.

Болѣе опредѣленный результатъ достигнуть былъ на второй Боннской конференціи. Послѣ продолжительныхъ объясненій, ученіе о Св. Духѣ 4 сентября формулировано было подлинными словами св. Іоанна Дамаскина и выра-

жено было слѣдующимъ образомъ въ шести тезисахъ, на почвѣ которыхъ могло бы состояться соглашеніе и соединеніе между православными и старокатоликами. „Мы принимаемъ ученіе св. Іоанна Дамаскина о Св. Духѣ, какъ оно выражается въ нижеслѣдующихъ параграфахъ, въ смыслѣ ученія древней нераздѣленной церкви.

1. Св. Духъ исходитъ отъ Отца, какъ начала, причины, источника Божества.

2. Св. Духъ не исходитъ изъ Сына, потому что въ Божествѣ есть только одно начало, одна причина, которою производится все, что есть въ Божествѣ.

3. Духъ Св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына.

4. Св. Духъ есть образъ Сына—образа Отца, исходящій отъ Отца и почивающій въ Сынѣ, какъ Его проявительная сила.

5. Св. Духъ есть ипостасное произведеніе изъ Отца, принадлежащее Сыну, но не изъ Сына, потому что Онъ есть Духъ устъ Божества, извѣщающій Слово.

6. Св. Духъ образуетъ посредство между Отцомъ и Сыномъ и чрезъ Сына соединяется съ Отцомъ“.

Эти тезисы, когда сдѣлались извѣстны на востоцѣ, вызвали нѣсколько монографій, посвященныхъ разъясненію ученія о Св. Духѣ съ православной точки зрѣнія. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить книгу американскаго православнаго протоіерея д-ра Овербека „Die Bonner Unions-Conferenzen“. Halle. 1876. „Д-ръ Овербекъ, лично присутствовавшій на второй Боннской конференціи, всѣ эти тезисы считаетъ безусловно благоприятными для православнаго пониманія ученія о Св. Духѣ. По Овербеку, предлоги „δὲ“ и „ἐκ“ употребляются смѣшанно и о первичной и вторичной причинѣ. Такъ напр. въ Римл. 1, 5. и 1 Кор. 1, 9. δὲ употребляется для обозначенія не вторичной, а первичной причины. Отсюда, по Овербеку, второй тезисъ, принятый на Боннской конференціи, слѣдуетъ считать абсолютнымъ отрицаніемъ участія Сына въ изведеніи Св. Духа. Третій тезисъ есть сокращенное выраженіе мысли: Духъ Св. вѣчно исходитъ отъ Отца и посылается во времени чрезъ Сына. Если допустить участіе Сына въ изведеніи Св. Духа, то Сынъ обязательно будетъ

второю причиною Духа. Поэтому учение о единой причинѣ въ Божествѣ есть отрицаніе всякаго участія Сына въ изведеніи Св. Духа. Слова Іоанна Дамаскина изъ слова на великую субботу не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что „черезъ Сына“ у Дамаскина относятся къ временному посольству: „Св. Духъ называется и Духомъ Сына, какъ чрезъ Него являемый и сообщаемый твари, но ни какъ изъ Него имѣющій бытіе“. Эта цитата была прибавлена къ третьему тезису по предложенію православныхъ и составляетъ на самомъ дѣлѣ рѣшительное опроверженіе Filioque, подѣ какимъ бы покровомъ оно ни выступало. Если, говоритъ Овербекъ, западные думаютъ, что и въ этомъ мѣстѣ они въ состояніи спасти Filioque тѣмъ, что они по обыкновенію прибавятъ въ дополненіе къ этому „не изъ Сына, а чрезъ Сына“, то на этотъ разъ ихъ „дѣла“ не можетъ имъ помочь въ затруднительномъ исложеніи, потому что, если Сынъ какимъ-либо образомъ участвовалъ въ произведеніи Св. Духа, то это участіе было бы гораздо болѣе важнымъ основаніемъ называть Его Духомъ Сына, чѣмъ указаніе только на Его временное посольство“. Таковъ взглядъ на тезисы доктора Овербека.

На русскомъ языкѣ по поводу тѣхъ же тезисовъ второй Боннской конференціи появились два сочиненія: „Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ“ Профессора Кіевской духовной академіи, архимандрита Сильвестра. Кіевъ 1875 г. стр. 118, и „Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа“ Н. Богородскаго Спб. 1879 г., стр. 186. Отзывъ о второй изъ этихъ книгъ сдѣланъ Владимиромъ Соловьевымъ въ четвертомъ томѣ Критико-біографическаго словаря русскихъ писателей и ученыхъ С. Вегнера и кромѣ того имѣется отзывъ во второмъ томѣ „Православно-богословской энциклопедіи“ проф. Лопухина, а также въ „Большой энциклопедіи“ Южакова. По вопросу объ отношеніи между Сыномъ и Св. Духомъ въ актѣ предвѣчнаго происхожденія Ихъ отъ Отца, оба автора даютъ не вполне одинаковые отвѣты. Въ объясненіяхъ формулы „черезъ

Сына“ первый изъ этихъ авторовъ (о. Сильвестръ) видитъ въ ней выраженіе мысли о временномъ посланіи Св. Духа въ міръ Сыномъ, а второй—выраженіе мысли о совокупности предвѣчнаго происхожденія Сына и Св. Духа отъ Отца. Такимъ образомъ по этому вопросу и въ XIX вѣкѣ мнѣнія богослововъ раздѣлились, т. е. обнаружилось такое же явленіе, какое, какъ выше было сказано, произошло во времена споровъ по дѣлу соединенія церквей между греческими богословами въ XIII и XV вѣкахъ.

Въ 70-хъ годахъ минувшаго столѣтнія сношенія съ старокатоликами велись частью образомъ Петербургскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. Отчетъ о второй Боннской конференціи произвелъ на нѣкоторыхъ членовъ этого общества не вполне благоприятное впечатлѣніе. Въ засѣданіи 11 декабря 1875 г. одинъ изъ членовъ этого общества о. Герасимъ Яредъ высказалъ нѣкоторыя сомнѣнія въ томъ, достигнуто ли дѣйствительно соглашеніе между православными и старокатоликами по вопросу объ исхожденіи Св. Духа, довольно прозрачно намекнулъ на неискренность старокатоликовъ (см. Сборн. проток. общ. Любл. дух. просв. 1875—1876 г.г., стр. 157—160 и друг.). Какъ бы подтвержденіемъ такого взгляда на результаты Боннской конференціи послужила книга боннскаго профессора Иосифа Лангена: „Разность въ ученіи о Троицѣ между западною и восточною церковію“. Переведенное въ 1876 г. на русскій языкъ это сочиненіе давало понять, что, по мнѣнію старокатоликовъ, ученіе объ участіи Сына въ исхожденіи Св. Духа свойственно было весьма многимъ отцамъ и учителямъ древней нераздѣленной церкви и восточной и западной. А также общераспространенное и общепринятое ученіе имѣетъ право на то, чтобы ему придавать болѣе важное значеніе, чѣмъ мнѣніе. Такимъ образомъ тенденція означеннаго сочиненія Лангена была—догматизировать ученіе объ исхожденіи Св. Духа чрезъ Сына. При такихъ обстоятельствахъ сношенія съ старокатоликами съ 1877 г. прекратились. Прошло 14 лѣтъ. Интересъ къ старокатоликамъ за это время въ обществѣ ослабѣлъ. Ослабѣла и нѣкоторая недовѣрчивость къ нимъ, проявившаяся вскорѣ послѣ

второй Боннской конференціи. Въ печати стали появляться отзывы и мнѣнія благоприятныя для старокатоликовъ и ихъ дѣла. „Еще на боннскихъ конференціяхъ въ вопросѣ о Св. Духѣ, говоритъ одинъ русскій богословъ, старокатолики сдѣлали первые шаги къ возвращенію на древне-вселенскую почву. На этихъ конференціяхъ они признали за истину то положеніе, что касательно исхожденія Св. Духа нѣтъ и не можетъ быть никакого другого догмата, кромѣ содержащейся въ Никео-Цареградскомъ символѣ истины, что поэтому въ западной церкви незаконно сдѣлано къ символу прибавленіе *Filioque* и что слѣдовательно это прибавленіе должно быть устранено изъ области догматическихъ истинъ. Последнее опредѣленіе боннскихъ конференцій немедленно же послѣ окончанія ихъ вошло въ силу въ старокатолическомъ мірѣ. Видно это изъ того, что ни въ одномъ изъ старокатолическихъ катихизисовъ, изданныхъ послѣ 1875 г., не находивъ вставки „*Filioque*“... Излагая ученіе о божескихъ ипостасяхъ, старокатолики въ своихъ катихизисахъ говорятъ языкомъ, исключаящимъ всякую мысль о двоякомъ исходномъ началѣ Св. Духа... Отвергая ученіе о *Filioque* въ смыслѣ причинныхъ отношеній Сына Божія къ Св. Духу по бытію, старокатолики желаютъ удержать не въ качествѣ догмата или вселенской истины, а въ качествѣ частнаго мнѣнія ученіе о *Filioque* въ смыслѣ признанія Сына Божія нѣкоторымъ посредникомъ въ актѣ исхожденія Св. Духа. Вотъ тѣ результаты, къ которымъ пришло старокатоличество по вопросу о *Filioque* въ настоящее время... Это такіе результаты, къ которымъ съ православной точки зрѣнія нельзя отнести съ полнымъ равнодушіемъ“ (Керенскій старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время. Стр. 4, 5, 9, 10, 11). Еще болѣе сочувственный старокатоликамъ отзывъ сдѣлалъ извѣстнѣй и рѣшительный сторонникъ идеи соединенія церквей петербургскій генераль Александръ Алексѣевичъ Кирѣевъ въ изданной имъ въ 1892 году брошюрѣ: „*Res tua agitur*“, призывая всѣхъ друзей церковнаго единенія откликнуться на призывъ старокатоликовъ посѣтить ихъ Люцернскій конгрессъ. И вотъ

въ 1892 году сношенія съ старокатоликами, послѣ четырнадцатилѣтняго перерыва, возобновились, и притомъ при совершенно новыхъ условіяхъ. По указу Св. Синода отъ 5 декабря 1892 года за № 5038 была составлена особая комиссія для выясненія условій соединенія старокатоликовъ съ православною церковію. Возобновленіе сношеній съ старокатоликами дало поводъ къ появленію новыхъ сочиненій о Св. Духѣ. Къ числу этихъ сочиненій относятся слѣдующія.

а) Объ исхожденіи Св. Духа. Проф. Катанского. Спб. 1893 г. Стр. 25.

б) Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время. Вл. Керенскаго. Казань 1897 г. Стран. 75. Оба автора въ своихъ объясненіяхъ настаиваютъ на мысли о совокупности рожденія Сына и исхожденія Св. Духа. Первый изъ нихъ въ проведеніи этой мысли зашелъ такъ далеко, что говоритъ „объ единомъ дѣйствіи, которымъ Богъ Отецъ и рождаетъ Сына и изводитъ Св. Духа“. Эта мысль почтеннаго профессора не можетъ быть признана справедливою, такъ какъ при ея допущеніи исчезаетъ различіе между рожденіемъ и исхожденіемъ, а это различіе между ними, по ученію св. отцовъ, несомнѣнно существуетъ.

в) Къ старокатолическому вопросу. Письмо А. А. Кирѣеву. Проф. А. Θ. Гусева. Спб 1897. Стран. 41.

г) По поводу старокатолическаго вопроса. Второй отвѣтъ А. Θ. Гусеву. А. А. Кирѣева. Сергіевъ Посадъ. 1898 г. Стр. 85.

д) Отвѣтъ старокатолическому профессору Мишо по вопросу о Filioque и пресуществленіи. Проф. А. Θ. Гусева. Харьковъ. 1899. Стр. 171.

е) Къ вопросу о старокатолицизмѣ. Мой послѣдній отвѣтъ профессору А. Θ. Гусеву по этому вопросу. А. А. Кирѣева. Спб. 1899 г. Стран. 42.

Въ послѣднихъ трехъ брошюрахъ, кромѣ обстоятельнаго выясненія вопроса о Filioque вообще, затронутъ интересный вопросъ: слѣдуетъ ли способность Сына посылать Св. Духа считать принадлежащею Ему отъ вѣчности? Въ этомъ вѣчномъ атрибутѣ Сына—служить по-

средникомъ между Св. Духомъ и міромъ генераль Кирѣевъ усматриваетъ ту частичную истину, которая находится въ Filioque и признаніе которой не слѣдовало бы, по его мнѣнію, ставить въ вину старокатоликамъ. Къ сожалѣнію, этотъ и другіе интересные вопросы обсуждаются въ послѣднихъ двухъ книгахъ не съ полнымъ соблюденіемъ хладнокровія, которое столь необходимо при рѣшеніи такого важнаго и серьезнаго вопроса.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще отмѣтить брошюру проф. А. Θ. Гусева: „Иезуитскія апологіи филиоквистическаго ученія. Москва. 1900 г.“. Стран. 55. Почтенный авторъ въ этой книгѣ подвергаетъ критикѣ два сочиненія объ исхожденіи Св. Духа, появившіяся за-границей на русскомъ языкѣ въ восьмидесятихъ годахъ минувшаго столѣтія: „Исхожденіе Св. Духа и вселенское первосвященство“ изданіе С. Асташкова, и „Протопресвитеръ Янышевъ и новый доктринальный кризисъ въ русской церкви“. Онъ излагаетъ въ своей брошюрѣ всѣ главнѣйшіе доводы папскихъ богослововъ въ пользу Filioque и затѣмъ послѣдовательно разбираетъ и опровергаетъ эти доводы.

Неоф. Богородскій.

Содержаніе № 37.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Гродненскому епархіальному свѣчному заводу и складу за 1903 годъ (продолженіе).

Отдѣлъ II. Хроника.—Обозрѣніе церквей Преосвященнымъ Никаноромъ въ августъ сего года.—Духъ Святой. (Историко-догматическій очеркъ) (окончаніе).

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.